

สรุปแบบประเมินความพึงพอใจโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) ของสำนักงานตรวจสอบภายใน
เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการทรรองจ่ายและการยืมเงินของมหาวิทยาลัยศิลปากร

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อให้ทราบถึงความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม ที่มีต่อโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) ของสำนักงานตรวจสอบภายใน
2. เพื่อทราบถึงปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงาน พร้อมทั้งข้อเสนอแนะเพิ่มเติม และนำมาปรับปรุงเพื่อลดปัญหาดังกล่าว
3. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจ ในหลักเกณฑ์ วิธีการทรรองจ่ายและสามารถนำไปเป็นแนวทางปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม และเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย
2. สามารถลดข้อสงสัย ปัญหาและอุปสรรค ของผู้ปฏิบัติงานเงินทรรองจ่าย
3. มีระบบควบคุมภายในด้านเงินทรรองจ่ายที่ดี เพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

วิธีการดำเนินการประเมิน

ในการประเมินผลครั้งนี้ มีขั้นตอนในการดำเนินงาน ดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการประเมินครั้งนี้ คือ หน่วยงาน คณะวิชา ศูนย์ สถาบันและสำนัก ที่เข้ารับการฝึกอบรมโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการทรรองจ่ายและการยืมเงินของมหาวิทยาลัยศิลปากร

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินครั้งนี้ คือ แบบตอบรับเข้าร่วมโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการทรรองจ่ายและการยืมเงินของมหาวิทยาลัยศิลปากร ประกอบด้วย ตอนที่ 1 มี 3 ข้อคำถาม ตอนที่ 2 มี 4 ข้อคำถาม และตอนที่ 3 มี 2 ข้อคำถาม

การเก็บรวบรวมข้อมูล

จากผู้เข้าร่วมอบรม จำนวน 62 รายแล้วนั้น จะดำเนินการส่งแบบประเมินไปให้ผู้เข้าร่วมอบรม พร้อมเอกสารการอบรมและส่งแบบประเมินคืนหลังจากการอบรมเสร็จสิ้น

การวิเคราะห์ข้อมูล

ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS

ผลการวิเคราะห์

การประเมินความพึงพอใจครั้งนี้ ผู้เข้าร่วมอบรม จำนวน 62 ราย ได้รับแบบประเมินคืน จำนวน 62 ชุด คิดเป็น 100 % จากผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด ซึ่งจำแนกผู้ตอบแบบประเมินในรายละเอียดต่าง ๆ ได้ ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 จำแนกตามประเภทสังกัดของผู้ตอบแบบประเมิน

ประเภทสังกัด	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี	14	22.6
คณะวิชา	34	54.8
ศูนย์ / สถาบัน / สำนัก	13	21.0
อื่น ๆ (โปรดระบุ.....)	-	-
ไม่ระบุ	1	1.6
รวม	62	100

ผู้ตอบแบบประเมินจำนวนทั้งสิ้น 62 คน สังกัดในคณะวิชา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.8 ของผู้ตอบแบบประเมินทั้งหมด รองลงมาคือหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี คิดเป็นร้อยละ 22.6 ศูนย์ / สถาบัน/สำนัก คิดเป็นร้อยละ 21.0 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.6

ตารางที่ 2 จำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบแบบประเมิน

ประเภทสถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการ	21	33.9
พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา	36	58.1
ลูกจ้างประจำ	-	-
ลูกจ้างชั่วคราว	3	4.8
พนักงานราชการ	2	3.2
รวม	62	100

ผู้ตอบแบบประเมินจำนวนทั้งสิ้น 62 คน มีสถานภาพเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.1 ของผู้ตอบแบบประเมินทั้งหมด รองลงมาคือข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 33.9

ตารางที่ 3 จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบประเมิน

ประเภทสถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	2	3.2
1 ปี - 5 ปี	17	27.4
6 ปี - 10 ปี	19	30.6
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	24	38.7
รวม	62	100

ผู้ตอบแบบประเมินจำนวนทั้งสิ้น 62 คน มีประสบการณ์การทำงาน มากกว่า 10 ปีขึ้นไป มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.7 ของผู้ตอบแบบประเมินทั้งหมด รองลงมาคือ 6 ปี - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.6

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจต่อการจัดโครงการจัดการความรู้ของสำนักงานตรวจสอบภายใน
ความพึงพอใจที่ผู้เข้ารับการอบรมมีต่อโครงการจัดการความรู้ของสำนักงานตรวจสอบภายใน จะ
พิจารณาจากค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจ ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณา ดังนี้

การแปลความหมายตามแบบสอบถาม

มากที่สุด	มีค่าคะแนนเท่ากับ	5
มาก	มีค่าคะแนนเท่ากับ	4
ปานกลาง	มีค่าคะแนนเท่ากับ	3
น้อย	มีค่าคะแนนเท่ากับ	2
ควรปรับปรุง	มีค่าคะแนนเท่ากับ	1

ดังนั้น การหาช่วงการพิจารณาค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50	และ ค่าร้อยละ 20.00 - 30.00	แสดงว่า	พึงพอใจระดับควรปรับปรุง
ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50	และ ค่าร้อยละ 30.01 - 50.00	แสดงว่า	พึงพอใจระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50	และ ค่าร้อยละ 50.01 - 70.00	แสดงว่า	พึงพอใจระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50	และ ค่าร้อยละ 70.01 - 90.00	แสดงว่า	พึงพอใจระดับมาก
ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.00	และ ค่าร้อยละ 90.01 - 100	แสดงว่า	พึงพอใจระดับมากที่สุด

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

0.00 - 1.00	หมายถึง	ข้อมูลมีการกระจายน้อย
1.01 - 1.50	หมายถึง	ข้อมูลมีการกระจายปานกลาง
1.51 ขึ้นไป	หมายถึง	ข้อมูลมีการกระจายมาก

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจด้านต่าง ๆ ในการให้บริการของสำนักงานตรวจสอบภายใน

หัวข้อประเมินความพึงพอใจ	ผลการประเมิน				
	จำนวนผู้ตอบ	ค่าเฉลี่ย	S. D	ร้อยละ	สรุป
ด้านเนื้อหาสาระ					
1.เนื้อหาสาระที่วิทยากรบรรยายมีความเหมาะสมครบถ้วน	61	4.23	0.58	84.60	มาก
2.ความรู้ที่ได้รับเป็นประโยชน์ต่อท่านที่จะนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน	62	4.32	0.56	86.40	มาก
ความพึงพอใจด้านเนื้อหาสาระโดยรวม	62	4.27	0.54	85.40	มาก
ด้านวิทยากร					
1.ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร	60	4.33	0.57	86.60	มาก
2.ความสามารถในการอธิบายเนื้อหาสาระ/การตอบข้อซักถาม	61	4.36	0.60	87.20	มาก
3.วิทยากรเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมโครงการมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ความคิดเห็น และประสบการณ์การทำงาน	61	4.43	0.56	88.60	มาก
4. ความประทับใจในภาพรวมของวิทยากร	60	4.27	0.57	85.40	มาก
ความพึงพอใจด้านวิทยากรโดยรวม	62	4.34	0.52	86.80	มาก
ด้านการจัดโครงการ					
1.วัน เวลา และสถานที่ที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	62	4.16	0.60	83.20	มาก
2.ความพึงพอใจในภาพรวมของการจัดโครงการในครั้งนี้	62	4.26	0.59	85.20	มาก
ความพึงพอใจด้านการจัดโครงการโดยรวม	62	4.21	0.57	84.20	มาก
ด้านความรู้ความเข้าใจ					
1.ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ ก่อน การอบรม	62	3.11	0.74	62.20	ปานกลาง
2.ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ หลัง การอบรม	62	4.23	0.52	84.60	มาก
ความพึงพอใจด้านความรู้ความเข้าใจโดยรวม	62	3.67	0.55	73.40	มาก
ท่านมีความพึงพอใจในโครงการอบรมภาพรวม	62	4.12	0.45	82.40	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้เข้ารับการอบรม มีความพึงพอใจโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.45 คิดเป็นร้อยละ 82.40 ซึ่งภาพรวมนั้นผู้เข้ารับการอบรม มีความพึงพอใจด้านวิทยากร มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.12 คิดเป็นร้อยละ 86.80

ผู้เข้ารับการอบรมพึงพอใจวิทยากรเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมโครงการมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ความคิดเห็นและประสบการณ์การทำงาน มีค่าเฉลี่ย 4.43 คิดเป็นร้อยละ 88.60 รองลงมาคือความสามารถในการอธิบายเนื้อหาสาระ/การตอบข้อซักถาม และความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร ตามลำดับ

ด้านเนื้อหาสาระผู้เข้ารับการอบรมพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ 4.27 ซึ่งผู้เข้ารับการอบรมพึงพอใจความรู้ที่ได้รับเป็นประโยชน์สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน เป็นอันดับหนึ่งรองลงมาคือเนื้อหาสาระที่วิทยากรบรรยายมีความเหมาะสมครบถ้วน ด้านการจัดโครงการ มีค่าเฉลี่ย 4.21 และด้านความรู้ความเข้าใจ ค่าเฉลี่ย 3.67 เรียงลงมาตามลำดับ

ด้านการจัดโครงการ ผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.21 โดยพึงพอใจในภาพรวมของการจัดโครงการในครั้งนี้ วัน เวลา และสถานที่ที่จัดโครงการมีความเหมาะสม

ส่วนด้านความรู้ความเข้าใจ ผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 โดยผู้เข้ารับการอบรม มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ ก่อน การอบรม คิดเป็นร้อยละ 62.20 และมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ หลัง การอบรม คิดเป็นร้อยละ 84.60 ซึ่งผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้ ความเข้าใจเพิ่มขึ้น

ตอนที่ 3: ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ข้อเสนอแนะในการอบรมครั้งนี้ ได้แก่

1. เพิ่มการตรวจสอบจากผู้ปฏิบัติ ทำถูกต้องหรือไม่
2. ต้องการให้จัดกับผู้ใช้บริการทราบด้วย
3. แจกระเบียบที่เกี่ยวข้องด้วยเพราะบางท่านเป็นพนักงานเข้ามาใหม่บางระเบียบยังไม่ทราบ ยังไม่มีเพื่อจะได้รู้ระเบียบตรงกัน
4. ควรจัดการอบรมในช่วงที่ประกาศมหาวิทยาลัยศิลปากร เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการทดรองจ่ายและการยืมเงินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2556 ประกาศใช้ ผู้ปฏิบัติงานจะได้มีความรู้ความเข้าใจก่อนปฏิบัติและควรเลี่ยงการอบรมในช่วงสิ้นปีงบประมาณ เพราะเจ้าหน้าที่การเงินมีภาระงานมาก
5. เห็นควรจัดต่อเนื่อง

2. โครงการที่ท่านอยากให้จัดอบรมครั้งต่อไป ได้แก่

1. ระเบียบกระทรวงการคลังที่มีการเปลี่ยนแปลง แจ้งและทำความเข้าใจกับผู้ปฏิบัติงาน
2. การเบิกจ่ายเงินโครงการ
3. การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายโครงการ
4. การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายเดินทางไปราชการ
5. ระเบียบการเงิน
6. หลักฐานประกอบต่าง ๆ ในการส่งคืนเพื่อสิ้นสุดโครงการ อบรม สัมมนา ฯลฯ หลักฐานใดหรือวิธีดำเนินการอย่างไรที่ถูกต้อง ใบเสร็จประเภทไหนต้องขออนุมัติ เบิกจ่าย หลักการต่าง ๆ เป็นต้น
7. ขั้นตอนการขอขำนาญการและวิธีทำการขำนาญการ
8. อบรมสิ่งที่สามารถเบิกจ่ายได้โดยในเงินงบประมาณแผ่นดิน ว่าอะไรบ้าง สามารถเบิกจ่ายโดยการใช้งบประมาณแผ่นดินได้ เช่น ค่าพวงมาลัย สามารถใช้เงินแผ่นดินเบิกได้ไหม กรณีไหนบ้าง ค่าล่วงเวลาปฏิบัติงาน ค่าสอบเบิกได้เท่าไร ในเงินแผ่นดินและระเบียบต่าง ๆ ในเงินแผ่นดิน เอกสารการร่วมเบิกจ่ายเงินให้เป็นเอกสารชุดเบิกจ่ายในหมวดค่าใช้จ่ายต่าง ๆ
9. Update ระเบียบเงินแผ่นดิน ระเบียบเงินรายได้

